

美伊达成谅解备忘录，距离和解有多远

文 / 刘岚雨

美以伊战争爆发至今，尽管伊朗损失惨重——仅经济损失便超过2700亿美元，但凭借非对称作战优势，成功将美国拖入高消耗的战争泥潭。面对战争成本持续攀升的现实，美伊在巴基斯坦与卡塔尔的联合斡旋下，于6月17日签署《伊斯兰堡谅解备忘录》。

这份备忘录能为美伊双方共同接受，核心在于两国均作出实质性让步。伊朗不再要求签署需经美国国会审批、配套完整履约担保机制的法定条约，转而接受约束力有限的行政框架谅解备忘录，这在客观上为特朗普政府创造了具备政治宣传价值的短期外交成果。美国则基本吸纳了战争爆发后伊朗初始谈判草案的核心内容，近乎完全放弃战争初期设定的各项战略目标。但总体而言，美伊此次达成的备忘录，是两国在国内政治诉求与战略资源约束下作出的临时性危机管控安排，并非双方实现根本性战略和解的标志。

如何解读具体条款

在现代外交实践中，国家间常见的契约形式主要包括条约、正式协议与谅解备忘录等类型。相较于条约与正式协议，谅解备忘录不具备强制国际法效力，核

心作用是增进政治互信、搭建谈判沟通框架，其效力存续完全依托缔约双方的政治意愿与履约诚意。美伊此次签署的备忘录属于典型的政治性意向安排，规避了两国立法机构的审批流程，赋予两国政府灵活的决策与执行空间，核心价值在于推动双方快速止战、恢复霍尔木兹海峡正常通航，并确立60天内达成最终双边和平协议的谈判框架。

备忘录共包含14项条款，核心逻辑是以美伊停战、美方放松对伊经济制裁为对价，换取伊朗在霍尔木兹海峡管控与核问题上的关键让步，内容主要涵盖停火、通航、经济纾困、核问题管控、履约监督五大维度。一是要求美伊及参战各方实现全线永久停火，互相尊重主权、互不干涉内政，明确保障黎巴嫩领土与主权完整；二是美方需在30日内解除相关海上封锁，伊朗同步开放霍尔木兹海峡航道，过渡期内允许各国商船免费通行；三是美方出台豁免政策放开伊朗原油贸易与金融交易活动，分阶段解冻伊朗海外受限资产，联合地区合作伙伴推进规模不低于3000亿美元的伊朗重建计划，逐步取消各类对伊制裁；四是设定临时核约束规则，伊朗承诺不研发核武器，同意在国际原子能

机构监督下稀释存量浓缩铀，谈判周期内双方维持现有核态势与军事部署不变；五是建立联合履约监督机制，明确未来达成的最终正式协议将提交联合国安理会审议背书。

备忘录的核心条款分为履约前置条款与“行动对行动”对等执行机制两部分。根据备忘录第13条，后续所有谈判推进及其余条款的落地效力，均以全线停火、美方解除海上封锁、伊朗保障海峡正常通航、美方落实对伊原油金融豁免、解冻伊朗海外资产五项核心举措的持续落地为基础，任意一项核心条款履约失效，都会直接动摇备忘录的存续基础。前置履约条件与刚性对等行动机制，导致这份过渡性谈判框架稳定性薄弱、容错空间低，存在三大突出风险。其一，以色列明确表示所有军事行动均不受备忘录条款约束，其持续开展的单边军事行动，可直接打破全线停火的前置履约条件；其二，60天免费通航仅为阶段性过渡政策，后续航道收费标准尚未明确，存在较大争议隐患；其三，核问题的核查机制缺乏弹性缓冲空间，若伊朗存在隐瞒浓缩铀数据和设施信息的行为，美方将直接终止对伊全部豁免政策。

2026年7月5日，伊朗德黑兰民众在告别仪式上为已故最高领袖哈梅内伊祈祷。7月4日至9日，伊朗为遇袭身亡的前任最高领袖哈梅内伊举行国葬。



深受伊朗战时体制与外部变量影响

目前，备忘录的落地履约与中东和平进程的推进，深度受制于伊朗国内政治格局。伊朗新任最高领袖穆杰塔巴，长期面临亲政权民众的复仇诉求与政坛强硬派系施压的双重压力，难以在对外谈判中作出公开妥协，只能依托强硬对外立场维系政权团结与国内政治稳定。但与此同时，国内严峻的经济民生困境，又倒逼伊朗务实行政团队主动推进外交谈判，争取美方经济政策松绑。

基于这一矛盾局面，6月18日，穆杰塔巴公开表达对备忘录持保留态度，仅基于政府履约责任认可备忘录落地，同时明确相关谈判不代表认同美国的战略诉求，对超出备忘录框架的美方新增诉求，伊朗将一律否决。这

种强硬意识形态表态与现实发展需求的内在冲突，使伊朗谈判立场呈现明显的模糊性与摇摆性，既容易被以色列利用干扰谈判进程，也可能成为特朗普政府重启对伊军事打击的借口。

而伊朗战时形成的基层权力下放机制，是威胁备忘录履约、阻碍中东和平进程的更大隐患。战争期间，为规避敌方斩首行动引发的指挥系统瘫痪，伊朗将霍尔木兹海峡等一线战场的战术反击、商船拦截权限下放至基层指挥单元。这套去中心化的指挥体系适配战时作战需求，却无法适配停战过渡期的管控要求，极易引发基层越权军事行动。伊朗基层官兵普遍缺乏宏观外交视野与全局博弈思维，时常自发采取过激军事行动，持续扰动本就脆弱的地区和平态势。6月25日，伊朗

伊斯兰革命卫队袭击霍尔木兹海峡南部航道新加坡籍货船，便充分暴露出这一体制缺陷对和平进程的负面冲击。彼时，美伊因商船管辖规则、安检标准及航道服务费新规产生分歧，伊朗基层部队擅自拦截外籍商船，直接导致美伊军事冲突升级，一度濒临全面开战，后经双方高层紧急斡旋实现再度停火。

以色列将这份备忘录定性为美国对伊朗的战略绥靖，其对抗性政策是扰乱停战格局、制约中东和平进程推进的核心外部因素。以色列的核心顾虑在于，协议未对伊朗核研发、弹道导弹及无人机技术发展形成有效约束，反而通过资产解冻、战后重建援助，为伊朗及其“代理人”网络补充战力，助推黎巴嫩真主党、也门胡塞武装实力复苏，最终其将对以色列形成长期地缘包围，严重损害以方国家安全利益。因此，以色列始终维持强硬对抗姿态，持续破坏备忘录搭建的停战体系。伊朗将以色列的单边挑衅行为归因于美方履约失职，明确表态若以方持续挑衅，将视作美方违约，伊朗有权终止全部协议。与此同时，真主党的自卫反击也会持续加剧地区冲突风险，让以色列随时具备阻断美伊谈判、重启战事、终止和平进程的操作空间。

此外，英法两国7月3日宣布将与阿曼合作保障其主权领海航运安全，并筹备“更广泛的多国军事行动”，此举进一步加剧

了备忘录条款落地的不确定性。对伊朗而言，西方多国海空力量在阿曼沿岸集结，易被伊朗解读为过渡期内的变相军事施压，进而触发前线部队的激进反制。同时，英法的军事布局打破了海峡原油运输通道原有的权力平衡，海湾诸国依托欧洲盟友的安全支撑，也或打破与伊朗的政治默契。

三种未来前景

美伊和谈走势与中东和平进程演化存在三种可能。第一种是双方实现全面和解，但发生概率较低。该情况需要美伊达成具备长效法律效力的和平条约，伊朗接受长期核管控与全天候国际核查机制，美国则全面解除对伊制裁、足额落实战后重建资金。但美国国内两党政治极化与中期选举压力，将持续制约美方放宽对伊政策空间；同时，面对以色列的持续军事威胁，叠加伊朗对美国根深蒂固的战略不信任，伊朗不会轻易放弃管控海峡这一核心地缘威慑能力。

第二种是谈判破裂、战火重启，发生概率中等。若美伊在核管控年限、制裁解除顺序、海峡管辖权等核心分歧上无法达成共识，叠加伊朗基层摩擦失控、以色列单边军事行动等突发状况，备忘录或将彻底失效。但从实战层面来看，美国已清晰意识到，单靠空袭无法彻底压制具备庞大战略纵深的伊朗，而地面作战又



2026年6月30日，伊朗阿巴斯港附近，船只在霍尔木兹海峡航行。

会让本国陷入难以脱身的战争泥潭。只要美国不主动挑起全面战争，奉行防御战略的伊朗便不会率先开战，因此战火全面重启的烈度与规模也存在天然约束。

第三种是双方长期拉锯僵持，发生可能性最高。整体来看，美伊既无达成彻底和解的战略基础，也无力承担全面开战的巨大损耗。未来60天谈判窗口大概率会因各类技术性分歧多次顺延，而备忘录确立的经济豁免、海峡通航等核心机制将持续运行，这既能在一定程度上缓解伊朗国内经济民生困境，也能帮助美国稳定国际油价、缓解国内通胀压力。美以伊三方将形成动态制衡格局，中东地区或将长期维持非战非和、小规模冲突频发的态势，伊朗基层部队零星军事冒险、以色列单边精准打击、美军惩戒式空袭或将间歇性出现。

综合来看，未来美伊互动将长期受制于三大结构性常量：伊朗无法根除的非对称地缘威慑力、美国规避中东地面战争的战略底线、双方根深蒂固的战略互疑。在三大因素的共同约束下，美伊关系与中东和平进程将长期维持有限对抗、常态化危机管控的复杂平衡。一方面，美国对全面地面战争成本的审慎权衡，叠加伊朗持续保有非对称地缘威慑力，构成了防止地区冲突全面升级的核心制动机制；另一方面，深层战略互疑彻底压缩了双方建立深度互信、实现根本性和解的空间。这也决定了未来一段时间内，中东局势将持续在摩擦起伏—火线止损—阶段性妥协的周期中反复演进。

（作者为北京第二外国语学院中阿文化和旅游合作研究中心副教授）