

# 特朗普政府中东军事行动的逻辑与影响<sup>\*</sup>

余纲正 康田

**[内容提要]** 在特朗普第一和第二任期内，美国在中东发动多次军事行动，低成本、快打快撤式的短期介入成为其维持地区影响力的重要手段。尤其是2025年6月，美军对伊朗境内三处核设施发动空袭，引发国际社会高度关注。面对全球多个战略方向上持续叠加的结构性压力，同时受制于有限的军事资源和部署能力，美国在中东地区的安全政策愈发从以大量驻军为核心的持久存在转向依托机会窗口的临时投射。在缺乏制度性替代机制的情况下，快速、临机的军事介入可能在中短期内发挥威慑效用与地缘政治功能，从而一定程度上掩盖美国的战略衰退。但从长期来看，对这一模式的路径依赖会引发更多风险与不确定性，包括削弱美国战略信誉、加剧地区安全困境，并且干扰特朗普政府重塑美国全球战略重心的进程。

**[关键词]** 军事行动 军事干预 美国中东战略 特朗普政府

**[作者简介]** 余纲正，清华大学国际关系学系长聘副教授，主要研究中东政治与大国竞争；康田，清华大学国际关系学系博士研究生，主要研究威慑战略与冲突管控。

2025年6月，美军在以色列军队的配合下发动“午夜之锤”行动(Operation Midnight Hammer)，使用B-2隐形轰炸机、巡航导弹等对伊朗

<sup>\*</sup> 本文系北京市社会科学基金重点项目“‘中间地带’思维与凝聚全球发展合力研究”(项目编号: 25LLZZB040)的阶段性成果。

境内核设施、防空系统及其他目标发起打击，引发国际社会广泛关注。<sup>①</sup>这一军事行动在技术上展示了美军的远程投射能力，同时也再次引发了关于美国中东战略的讨论。过去数年间，特别是特朗普任内，美国在中东地区频频发动军事介入。<sup>②</sup>在战略资源向亚太转移的总体趋势下，美国为何仍在中东地区频繁发起军事行动？类似行动对地区秩序与美国战略信誉又将带来怎样的影响？本文认为，受到全球权力结构、经济政治形势与特朗普团队执政理念影响，美国在特朗普任内总体上期望保有、甚至不断试图强化在可控风险与高预期回报条件下进行短期军事干预的能力。这一调整反映了美国在全球力量分配受限情况下对地缘利益排序的重新考量，以及以最小代价维持区域主导地位的战略目的。

## 一、特朗普政府中东军事行动的特征

在特朗普执政时期，美国多次发动对中东地区对手的直接军事行动，逐步形成了以快速打击、快速脱离为基本特征，成本控制与升级风险控制并重的介入策略，旨在通过有限打击达成有限战略目标，而不谋求通过军事力量彻底改变地区力量格局。这一新型介入风格与“反恐战争”期间美军依赖大规模地面部队驻留清剿、正面交战的方式迥异，表现出时间短、强度高、目标相对有限且自我约束式的特征。在此类行动中，美国几乎完全依赖航空兵、巡航导弹等海基、空基力量进行突然的远程火力投射，战事升级和降温过程较快，强迫对手不敢还击或扩大冲突。在特朗普执政的第一和第二任期，美军先后多次运用上述方式打击伊朗、叙利亚、也门胡塞武装

<sup>①</sup> “Defense Secretary Pete Hegseth and Joint Chiefs of Staff Chairman Gen. Dan Caine Hold News Conference,” U.S. Department of Defense, June 26, 2025, <https://www.defense.gov/News/Transcripts/Transcript/Article/4227366/defense-secretary-pete-hegseth-and-joint-chiefs-of-staff-chairman-gen-dan-caine>.

<sup>②</sup> 唐志超：《美国的中东战略调整：环境塑造与秩序重建》，《西亚非洲》，2024年第2期，第4—6页。

等对手,形成了一种新型介入模式。

美国在奥巴马政府以及拜登政府时期均在中东地区实施过军事干预,包括发起针对利比亚卡扎菲政权、伊拉克和叙利亚境内“伊斯兰国”恐怖组织以及也门胡塞武装等目标的打击。这些干预多着眼于区域秩序重塑,同时花大力气扶植地区内的亲美团体、培养代理人,因而需要相当规模的长期投入和人员驻留,行动时间动辄持续数月乃至数年。相较之下,特朗普时期的介入模式呈现出了鲜明的差异。<sup>①</sup>

(一) 短促窗口内“快打快撤”。从美军在特朗普时期实施介入的多个案例可以看出,特朗普政府对中东地区的军事干预遵循一套相对固定的程序,其行动流程通常具备事态升级快、军事打击快、收尾退场快的特征,整体可以概括为“快打快撤”。

以2017至2018年打击叙利亚阿萨德政府军目标为例,两次袭击持续时间均相对短暂。2017年4月,特朗普政府以叙利亚政府军对平民使用化学武器为由,命令美军对叙利亚沙伊拉特空军基地(Shayrat Airbase)实施导弹攻击。打击在4月7日当天发起,数小时内即告结束。2018年4月14日,美国纠集英、法等盟友故技重施,宣称为回应所谓“杜马化学武器袭击事件”,对阿萨德政府控制的大马士革、霍姆斯等地突然发动大规模空袭,同样在当天完成所有打击任务并快速撤离。

袭击伊朗高级军事指挥官苏莱曼尼的行动也表现出相同特征。2020年1月,美情报部门获悉伊朗伊斯兰革命卫队“圣城旅”指挥官卡西姆·苏莱曼尼(Qasem Soleimani)将飞往巴格达;1月3日,在特朗普批准下,美军出动无人机在巴格达国际机场附近向应伊拉克政府邀请来访的苏莱曼尼的

<sup>①</sup> Kevin Liptak, “Countries Bombed by the U.S. under the Obama Administration,” CNN, September 23, 2014, <https://edition.cnn.com/2014/09/23/politics/countries-obama-bombed>; Stephen Collinson, “US Attacks in Yemen Sharpen Biden’s Military and Political Dilemmas,” CNN, January 12, 2024, <https://edition.cnn.com/2024/01/11/politics/biden-us-strikes-houthis-2024/>.

车队发射多枚导弹。苏莱曼尼当场死亡。1月8日，伊朗发起“烈士苏莱曼尼行动”（Operation Martyr Soleimani），对伊拉克西北部的多个美军基地发起弹道导弹袭击。然而，伊朗在发射前向伊拉克方面通报了打击计划，使得基地内美军提前完成疏散，避免了人员死亡。最终，这场表演式的反击造成数十名美军士兵轻伤，美国方面也未对此作出进一步军事回应，危机在双方的有意克制中走向冷处理。<sup>①</sup>特朗普于9日上午发表全国讲话，称“没有美国人在伊朗报复行动中丧生，伊朗看来正在收手……美国已准备好拥抱和平”。<sup>②</sup>

2023年10月巴以新一轮冲突爆发以来，也门胡塞武装对曼德海峡附近的红海航道进行管制，并使用反舰导弹、快艇等袭击和拦截来往以色列的过路船只，宣称将以此手段来迫使以色列停止在加沙地区的军事行动并解除对加沙的封锁。2025年3月15日，第二任期开启不久的特朗普以“应对胡塞武装对红海与亚丁湾航运构成的威胁”为由，授权发起代号为“莽骑兵行动”（Operation Rough Raider）的大规模海空联合打击。虽然轰炸行动持续到5月初，但各轮次打击均在当天完成。5月6日，特朗普宣布美国和胡塞武装在阿曼斡旋下达成停火协议并“立刻生效”，双方敌对行动即宣告终止。

2025年6月对伊朗核设施袭击是快打快撤规律的最新呈现。2025年6月13日，在伊朗被美西方指控强化铀浓缩活动、美伊核谈判陷入僵局的背景下，以色列对伊朗发起突袭，使用空军和潜伏特工轰炸多处研究设施、军事基地，压制并摧毁了伊朗大部防空能力，打死打伤多名伊斯兰革命卫队高级

<sup>①</sup> Jonathan Hoffman, “DOD Statement on Iranian Ballistic Missile Attacks in Iraq,” U.S. Central Command, January 7, 2020, <https://www.centcom.mil/MEDIA/STATEMENTS/Statements-View/Article/2052111/dod-statement-on-iranian-ballistic-missile-attacks-in-iraq>.

<sup>②</sup> “Remarks by Former President Trump on Iran,” U.S. Embassy in Israel, January 8, 2020, <https://il.usembassy.gov/remarks-by-president-trump-on-iran-january-8-2020>.

官员及主要核科学家。<sup>①</sup>6月22日,在以色列方面的请求下,特朗普同意发动“午夜之锤”行动。参与行动的机群在凌晨进入伊朗领空,日出前即完成投弹并离开伊朗空域。当日,伊朗议会通过了封锁霍尔木兹海峡的动议但并未执行。23日,伊朗向美军驻卡塔尔的乌代德空军基地发起弹道导弹袭击以示报复,卡塔尔称在攻击前已关闭领空并拦截了所有来袭导弹,美方亦表示未遭受任何损失。美国、以色列和伊朗于次日同意停火,地区冲突告一段落。<sup>②</sup>伊朗最高领袖哈梅内伊在26日发表电视讲话,称本轮冲突“以伊朗的胜利告终”,且伊朗向乌代德基地的反击是“打了美国一记耳光”,警告将来如果再受到类似攻击将继续对美军驻地施加报复。<sup>③</sup>

在以上案例中,从军事行动发起到事态基本平息最长不超过两个月,最短不到一星期;从升级路径看,美国摒弃了传统线性升级、逐步升级的对等回应范式,转而采取“脉冲式”的跨越升级,在没有或较少事先预警的情况下猛然发动军事打击,以达成作战与认知层面的突然性,尽可能提高行动成功概率、降低或规避损失并实现对对手的心理震慑。

(二) 高强度“非接触式”打击。特朗普政府时期介入行为的另一特征在于短时间内较高的打击强度和非接触式的打击手段。美军每次袭击烈度较高,通常造成对方人员伤亡与重大财产损失。同时,此类美军行动基本完全由空基、海基远程打击力量完成,几乎不需要地面部队进入战场、占领领

<sup>①</sup> “Statement by the Ministry of Foreign Affairs Regarding the Zionist Regime’s Military Aggression Against Iran,” Islamic Republic of Iran Ministry of Foreign Affairs, June 13, 2025, <https://mfa.gov.ir/portal/newsview/768255/نارای-دهیل-ع-یتسینوی-ص-میژر-یماظن-زواجت-صوصخ-رد-هجراخ-روم-تزازو-هینایب/768255>; Clayton Thomas and Jim Zanotti, “Israeli Attack on Iran: Considerations for Congress,” U.S. Congressional Research Service, June 13, 2025, pp.1-2, [https://www.congress.gov/crs\\_external\\_products/IF/PDF/IF13032/IF13032.1.pdf](https://www.congress.gov/crs_external_products/IF/PDF/IF13032/IF13032.1.pdf).

<sup>②</sup> Chris Gordon, “Iran Launches Missile Attack at Al Udeid,” *Air and Space Forces Magazine*, June 23, 2025, <https://www.airandspaceforces.com/iran-missile-attack-al-udeid>; Jeff Mason and Steve Holland, “Trump Brokered Ceasefire in Call with Netanyahu While US Team Spoke to Iran,” Reuters, June 24, 2025, <https://www.reuters.com/world/middle-east/trump-brokered-ceasefire-agreement-contact-with-israel-iran-white-house-official-2025-06-23>.

<sup>③</sup> Jana Choukeir and Nayera Abdallah, “Supreme Leader, in First Appearance since Ceasefire, Says Iran Would Strike Back if Attacked,” Reuters, June 27, 2025, <https://www.reuters.com/world/middle-east/supreme-leader-first-appearance-since-ceasefire-says-iran-would-strike-back-if-2025-06-26>.

土或长期驻扎，以“火力投射”代替了“人力投送”，大幅降低了政治、军事和财政负担。

在2017年对叙利亚阿萨德政府军目标的打击中，美国海军从位于地中海的两艘“伯克”级驱逐舰上共发射60枚“战斧”巡航导弹，其中23枚成功突防命中目标，摧毁9架战机，造成叙方16人死亡。<sup>①</sup>在2018年的行动中，美军B-1B战略轰炸机从卡塔尔乌代德基地起飞，向政府军控制区目标发射19枚“联合防区外空对地导弹”（JASSM）。另外在红海、地中海和波斯湾北部的美海军舰艇也参与攻击，在数小时内共发射超过100枚“战斧”巡航导弹。<sup>②</sup>在2019年刺杀苏莱曼尼的行动中，美军MQ-9“死神”无人机向目标所在车队发射了数枚AGM-114“地狱火”（Hellfire）导弹。除苏莱曼尼外，一同丧生的还包括伊拉克“人民动员部队”（Popular Mobilization Forces）副指挥官、“真主党旅”创始人阿布·马赫迪·穆罕迪斯（Abu Mahdi al-Muhandis）在内的9名随行人员。<sup>③</sup>

在2025年针对也门胡塞武装的袭击中，美军多架F/A-18战机从红海南部“哈里·杜鲁门”号航空母舰起飞，配合常驻中东地区的美空军战机对胡塞武装控制区目标发动至少40次空袭。萨那、荷台达等地导弹阵地、交通

① “Statement from Pentagon Spokesman Capt. Jeff Davis on U.S. Strike in Syria,” U.S. Central Command, April 7, 2017, <https://www.centcom.mil/MEDIA/PRESS-RELEASES/Press-Release-View/Article/1144711/statement-from-pentagon-spokesman-capt-jeff-davis-on-us-strike-in-syria>; Dan Lamothe, Missy Ryan, and Thomas Gibbons-Neff, “U.S. Strikes Syrian Military Airfield in First Direct Assault on Bashar al-Assad’s Government,” *The Washington Post*, April 6, 2017, [https://www.washingtonpost.com/world/national-security/trump-weighting-military-options-following-chemical-weapons-attack-in-syria/2017/04/06/0c59603a-1ae8-11e7-9887-1a5314b56a08\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/trump-weighting-military-options-following-chemical-weapons-attack-in-syria/2017/04/06/0c59603a-1ae8-11e7-9887-1a5314b56a08_story.html).

② “Briefing by Secretary Mattis on U.S. Strikes in Syria,” U.S. Department of Defense, April 13, 2018, <https://www.defense.gov/News/Transcripts/transcript/article/1493658/briefing-by-secretary-mattis-on-us-strikes-in-syria>; Zachary Cohen and Kevin Liptak, “US, UK and France Launch Syria Strikes Targeting Assad’s Chemical Weapons,” CNN, April 14, 2018, <https://edition.cnn.com/2018/04/13/politics/trump-us-syria/index.html>.

③ Kathleen J. McInnis, “The 2019-2020 Iran Crisis and U.S. Military Deployments,” U.S. Congressional Research Service, January 9, pp.1-2, 2020, <https://www.congress.gov/crs-product/IF11403>; Zachary Cohen, Hamdi Alkhshali, Kareem Khadder, and Angela Dewan, “US Drone Strike Ordered by Trump Kills Top Iranian Commander in Baghdad,” CNN, January 4, 2020, <https://edition.cnn.com/2020/01/02/middleeast/baghdad-airport-rockets/index.html>.

基础设施等受到严重损毁。同样，美军在打击伊朗核设施的行动中也出动了7架B-2隐形轰炸机，在没有遇到拦截和抵抗情况下向福尔多、纳坦兹和伊斯法罕三处地下核设施投放14枚GBU-57型“巨型钻地炸弹”（Massive Ordnance Penetrator, MOP）。随后，美海军“佐治亚”号巡航导弹核潜艇又向伊斯法罕核设施的地面部分发射了30枚“战斧”导弹。<sup>①</sup>

（三）“见好就收”的有限目标与升级控制。特朗普政府介入行动的打击范围和目标选取有明确划定，为后续谈判停火留出余地。这一干预策略强调“见好就收”，避免战争目标扩展或冲突蔓延。事后美国均未继续采取主动升级行为，转而以政治施压、外交接触等多种手段取代进一步军事打击，并通过公开表态向对手释放克制信号以推动停火，竭力避免冲突进入不可控的升级循环。

在针对叙政府军沙伊拉特基地的袭击行动中，美方打击对象严格限制在军事基地内机场跑道、防空阵地、机库、雷达及油料库等设施，且并未引发叙政府军的报复。在次年的空袭中，美军打击范围相对扩大但仍比较明确，选取的目标包括大马士革乌萨科学中心等科研单位、武器存放点和军用机场等。<sup>②</sup>在释放强烈信号的同时，严格受限的打击行动避免了“报复—升级循环”，尽可能减少长期介入风险。

在刺杀苏莱曼尼的行动中，美方宣称刺杀是对于伊朗方面支持伊拉克“真主党旅”袭击基尔库克地区美国驻军，以及美驻巴格达大使馆遭到亲

<sup>①</sup> “Secretary of Defense Pete Hegseth and Chairman of the Joint Chiefs of Staff General Dan Caine Hold a Press Conference,” U.S. Department of Defense, June 22, 2025, <https://www.defense.gov/News/Transcripts/Transcript/Article/4222543/secretary-of-defense-pete-hegseth-and-chairman-of-the-joint-chiefs-of-staff-gen>.

<sup>②</sup> 关于阿萨德政府是否使用化学武器的问题尚有争议，有观点认为这一指控系美盟为扩大在叙军事干涉而炮制的“假旗行动”。参见“White Helmets Staged Douma ‘Chemical Weapons Attack’ on Civilians — Russian General Staff,” TASS News Agency, April 18, 2018, <https://tass.com/defense/999108>.

伊朗的伊拉克什叶派民兵包围破坏的报复。<sup>①</sup>袭击发生后，称苏莱曼尼“正在谋划攻击美国当地使馆”并且“对数百名美国及盟友士兵的死亡负有责任”，因而采取了“防御性行动”，特别强调不寻求进一步升级，但会对伊朗的反击行为发起更强烈的回击。<sup>②</sup>

与之类似，美军对胡塞武装控制区的轰炸也将目标局限在萨那、荷台达两座城市的机场、发电站、油库和港口等设施。<sup>③</sup>同时，特朗普发出警告，称胡塞武装如有后续袭击会被视为“伊朗（指使）的侵犯行为”，扬言还将对伊朗进行更严厉的打压。<sup>④</sup>在5月6日两国达成停火后，双方均称对方主动退让。特朗普赞扬胡塞武装“表现出很多勇气”，胡塞武装则同意停止袭击过往船只，同时特别强调停火“不包括停止袭击以色列境内目标”。<sup>⑤</sup>美国方面的军事行动遂宣告结束，红海形势得到一定降级。

2025年6月对伊朗核设施的袭击遵循了相似规律。在6月中旬收到以色列要求协助打击伊朗地下目标的请求后，特朗普政府并未立即反应，而是

---

① Julian Borger, “U.S. Strikes on Iran-backed Militia a Response to ‘Campaign’ of Attacks by Tehran,” *The Guardian*, December 30, 2019, <https://www.theguardian.com/world/2019/dec/30/us-airstrikes-iran-tehran-militia-iraq>; Kenneth Katzman, Kathleen J. McInnis, and Clayton Thomas, “U.S.-Iran Tensions and Implications for U.S. Policy,” U.S. Congressional Research Service, December 13, 2019, pp. 9-10, [https://www.congress.gov/crs\\_external\\_products/R/PDF/R45795/R45795.14.pdf](https://www.congress.gov/crs_external_products/R/PDF/R45795/R45795.14.pdf).

② “Statement by the Department of Defense,” U.S. Department of Defense, January 2, 2020, <https://www.defense.gov/News/Releases/release/article/2049534/statement-by-the-department-of-defense>; “Remarks by President Trump on the Killing of Qasem Soleimani,” White House, January 3, 2020, <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-killing-qasem-soleimani>.

③ “CENTCOM Forces Launch Large Scale Operation Against Iran-backed Houthis in Yemen,” U.S. Central Command, March 15, 2025, <https://www.centcom.mil/MEDIA/STATEMENTS/Statements-View/Article/4121382/centcom-forces-launch-large-scale-operation-against-iran-backed-houthis-in-yemen>; Matthew Olay, “Hegseth Says Campaign Against Houthis Will Be ‘Unrelenting’ Until Hostilities Cease,” U.S. Department of Defense, March 17, 2025, <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/4122357/hegseth-says-campaign-against-houthis-will-be-unrelenting-until-hostilities-cea>.

④ Michelle L. Price, Lolita C. Baldor, and Samy Magdy, “Trump Orders Strikes on Iran-backed Houthi Rebels in Yemen and Issues New Warning,” AP News, March 16, 2025, <https://apnews.com/article/trump-yemen-houthis-rebels-attack-airstrike-11b0e080b3982542dd621338a7b18afd>.

⑤ “Yemen’s Houthis Say Attacks on Israel Not in US Ceasefire Deal in ‘Any Way’,” Al Jazeera, May 6, 2025, <https://www.aljazeera.com/news/2025/5/6/trump-says-bombing-of-yemen-to-stop-as-oman-confirms-us-houthi-ceasefire>; “Trump Says Bombing of Yemen to Stop as Oman Confirms US-Houthi Ceasefire,” Al Jazeera, May 6, 2025, <https://www.aljazeera.com/news/2025/5/6/trump-says-bombing-of-yemen-to-stop-as-oman-confirms-us-houthi-ceasefire>.

进行观望，在默许以方空袭行动的同时保留模糊空间，避免正式表态或亲自介入。在以色列开始军事打击一周后的6月19日，白宫发言人还放出消息称“伊核谈判仍有巨大希望……特朗普总统需要两个星期评估是否参与对伊朗的打击”。<sup>①</sup>然而，在以军基本瘫痪伊朗防空体系后，特朗普政府判断此时美军介入风险较低、收益较高，同时具有政治和军事上的可操作性，因而动用美军直接参与打击。在打击三处核设施和伊朗报复行动后，美方并未开展进一步攻击而是提出结束冲突，并强调不寻求伊朗政权更迭等其他战略目标。同时，特朗普在随后的电视讲话中威胁伊朗“如果不愿达成和平将面临更多打击”。<sup>②</sup>

特朗普任内的几次军事干预行动均呈现出新型介入模式的特点：每次海空打击的攻击持续时间极短、攻击目标受到严格限定，希望达成的政治目的也相对有限。特朗普政府主要通过阶段性高强度打击传递强制信号，并在必要时推动外交接触缓和冲突进程。

## 二、特朗普政府中东军事行动的驱动因素

特朗普政府在中东地区表现出的军事干预模式并非对美国传统中东政策的偏离，而是在国际政治新常态下的一种适应性选择。这一模式的形成背后，既要考虑全球力量格局变化与战略重心转移所带来的结构性压力，也要认识到美国国内政治、能源稳定与地缘竞争等现实考量促成的介入动因。

<sup>①</sup> “Trump to Decide Whether US Will Strike Iran ‘Within Next Two Weeks’,” Al Jazeera, June 19, 2025, <https://www.aljazeera.com/news/2025/6/19/trump-to-decide-whether-us-will-strike-iran-within-two-weeks>; Stephen Collinson, “Why Trump’s Two-week Pause on Iran Makes Sense - and Why It May Not Work,” CNN, June 20, 2025, <https://edition.cnn.com/2025/06/20/politics/trump-iran-two-week-pause-analysis>.

<sup>②</sup> “President Trump Delivers Address to the Nation,” White House, June 22, 2025, <https://www.whitehouse.gov/videos/president-trump-delivers-address-to-the-nation-june-21-2025>; Faris Tanyos, “U. S. Launches Strikes on 3 Iranian Nuclear Facilities, Trump Says,” CBS News, June 22, 2025, <https://www.cbsnews.com/news/u-s-launches-strikes-iranian-nuclear-facilities-trump-says>.

(一) 运用有限资源应对中东地区的大国竞争。作为亚欧大陆交汇的战略枢纽,中东日渐成为美国与中俄等大国进行地缘战略竞争的重要“中间地带”。这一地区的战略价值非但没有因全球能源转型而消退,反而在新一轮大国博弈中不断提升。

近十年来,俄罗斯通过叙利亚问题介入地区安全议题,与伊朗、土耳其等域内强国往来密切。虽然乌克兰危机全面爆发后,俄罗斯对中东的注意力不足成为叙利亚阿萨德政府垮台的一个关键因素,但俄罗斯仍通过粮食出口和“欧佩克(OPEC)+”机制对地区国家保持着重要影响力;中国则在经贸、科技、基础设施、外交等方面持续深化与中东国家的合作,收获广泛认同。在各国联合打击“伊斯兰国”恐怖组织的行动结束后,地区盟友不断质疑美国兑现同盟义务、保持安全供给的前景。面对中俄在中东影响力的存在和增强,特朗普时代的美国正经历着存在感危机。因此,在中东军事存在持续降低的同时,美国必须保留有限但有效的力量投射能力,彰显其仍可以随时出手掌控地区局势,以达到重申安全承诺、安抚域内盟伴的目的。在大国冲突的极端场景下,维系在中东地区的军事介入能力还有机会帮助美国实现收紧对对手制裁、禁运与海上封锁的战略目的。

在特朗普治下,美国对中东地区安全利益的价值排序发生变化,开始从收益最大化向风险最小化转向。其首要目标是确保自身不被深度卷入地区冲突、拖入“第二个伊拉克”或“第二个阿富汗”,其次是阻止中俄伊等竞争对手扩张“势力范围”。这一对战略目标的修正首先体现在美中东驻军的力量结构调整上:美军地面部队数量在特朗普任内持续下降,取而代之的是航母打击群、战略轰炸机、战术空军、驱逐舰与潜艇等空基、海基平台的高频出动,而中东的各个美军基地也转型为以上火力平台提供相应后勤保

障、指挥中继和情报支撑,以维持介入渠道。<sup>①</sup>在盟伴眼中,美在中东地区军事存在的主要功能也不再是彻底击败对手获得胜利,而是更多向“绊线”(tripwire)的角色转变,以维系盟友信心与威慑效能。<sup>②</sup>

(二) 能源自足减少行动阻力,但仍需顾忌外部经济环境稳定。21世纪初发生的页岩油气革命一定程度上重塑了全球能源格局,深刻改变了美国的能源结构与对外战略环境。美国从传统油气进口国转变为最大油气出口国之一,并于2019年特朗普任上首次实现能源净出口。<sup>③</sup>开采技术的进步大幅提升了美国的能源自给能力,大幅降低了对海湾地区油气供应的依赖,控制能源产地与运输通道的紧迫性也相应降低。

能源自足允许美国在应对中东事务时拥有更大的战略自由度。由于国内经济受国际商品油市场波动的直接冲击减弱,美国对地区安全危机外溢效应的容忍度得到了一定程度的提高,因而在采取军事行动时更加果断,不必过于担忧地区冲突对自身能源供应和经济稳定的反噬。在此背景下,美国在中东的战略目标发生重要调整,从以往积极塑造地区秩序、推广价值观和强化直接控制转向遏制区域对手及其代理人网络发展壮大,并防范中俄等域外竞争者通过政治、外交、军事和投资合作对地区进行渗透并拓展影响力。这一可进可退的态势也使其在应对地区盟伴关系、处置突发事态时更具灵活性,不再因能源依赖而被迫承担过度的安全义务。

此外,尽管美国本土对中东能源的依赖在页岩油气革命后显著下降,

---

① Paul K. MacDonald and Joseph M. Parent, "The Dynamics of U.S. Retrenchment in the Middle East," U.S. Army War College, March 29, 2024, <https://publications.armywarcollege.edu/News/Display/Article/3789938/the-dynamics-of-us-retrenchment-in-the-middle-east>; C. Todd Lopez, "Defense Official Says U.S. Remains Committed to Middle East," U.S. Department of Defense, June 5, 2023, <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/3417495/defense-official-says-us-remains-committed-to-middle-east>.

② Dan Altman, "Advancing Without Attacking: The Strategic Game Around the Use of Force," *Security Studies*, Vol.27, No.1, 2017, pp.58-88; Brian Blankenship and Erik Lin-Greenberg, "Trivial Tripwires? Military Capabilities and Alliance Reassurance," *Security Studies*, Vol.31, No.1, 2022, pp.92-117.

③ "U.S. Total Energy Exports Exceed Imports in 2019 for the First Time in 67 Years," U.S. Energy Information Administration, April 20, 2020, <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=43395>.

但全球能源市场走势仍对世界经济、特别是作为主要结算货币的美元地位具有重大影响。作为世界原油主要产地和运输要道，2024年中东地区日均石油出口量接近2200万桶，占世界原油出口总量的32.5%。<sup>①</sup>出于稳定油价和维护自身供应链安全的考虑，特朗普政府需要对中东地区的关键节点维持军事掌控，以避免能源定价权和商贸通道被潜在竞争者所掌握，进而威胁美国在全球金融与能源体系中的霸权地位。必要时，军事行动也能成为调控杠杆，通过制造地区紧张、释放供应不稳预期来左右油价走势，从而服务于美国自身经济利益。

（三）“美国优先”理念主张减少海外军事干预，但利益集团仍游说政府介入中东事务。在三次总统竞选中，特朗普都主打“美国优先”，对全面干涉及长期驻军的政策方针持批评态度，强调减少海外部署带来的财政负担。在先后两届任期内，特朗普执政团队中无论是政策制定者还是执行者大部分都倾向于更加务实和偏孤立主义的外交路线，注重短期、可量化成果而非长期制度建设或价值观扩张。例如特朗普女婿、时任总统高级顾问的贾里德·库什纳 (Jared Kushner) 就在第一任期内抛出了《亚伯拉罕协议》，积极推动以色列与地区国家的关系正常化，以减少美国在中东的军事负担。在第二任期中，以国防部政策副部长埃尔布里奇·科尔比 (Elbridge Colby) 为首的“印太派”则始终主张加快中东收缩进程，以向“印太”方向倾斜更多资源。

另一方面，美国中东政策长期困于两党利益集团、军工复合体以及亲以色列院外游说势力的影响。尤其是参众两院对以色列安全的高度关注，使美国难以从中东冲突中抽身，即便在一些白宫决策者明知可能不利于国

<sup>①</sup> 郭梦：《2025年中东传统能源出口行业现状与发展趋势分析》，中研网，2025年5月3日，<https://www.chinairn.com/hyzz/20250422/11372618.shtml>。

家安全利益的情况下依然如此。<sup>①</sup>此外,依据美国《战争权力法》(War Powers Act),美军在中东发起的短促军事打击通常在总统命令下绕开国会批准而直接执行,因此可以被用作展示总统领导力、巩固其权威的工具,为有关媒体的宣传鼓吹提供噱头,具有显著的政绩工程属性。<sup>②</sup>考虑到特朗普高调、张扬的执政特点,这类行动恰好提供了政治收益大、失控风险小的操作空间,导致介入决策更加果决。

与民主党相比,特朗普团队与美国以色列公共事务委员会(AIPAC)等亲以色列右翼游说集团的联系更加紧密,更依赖后者提供的政治捐款和选举支持。在第一任期内,特朗普就多次积极回应相关游说集团的诉求,通过承认耶路撒冷为以色列首都、承认戈兰高地为以色列领土等行动向以色列示好。此外,特朗普政府在能源政策上倾向于支持传统能源产业,特别是与石油和天然气行业深度绑定,因此对能源价格和与定价权息息相关的中东航运安全也更加敏感,增加了对于一定军事介入的客观需求。

(四)美国自身军事技术发展战法理念革新为新介入模式的实施提供了客观可能。近年来,美空军不断发展“敏捷作战”(Agile Combat Employment, ACE)概念,并强化“穿透性制空”(Penetrating Counter-Air, PCA)力量,强调对敌方防空的联合压制、力争短时间内取得绝对制空权,清除对手的拦截能力。<sup>③</sup>美海军亦强调在拒止环境下的火力投射能力。

<sup>①</sup> John J. Mearsheimer and Stephen M. Walt, *The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy*, Farrar, Straus and Giroux, 2007, pp. 49-77.

<sup>②</sup> Joseph Gedeon and Robert Tait, "Briefing on Iran Strikes Leaves Senators Divided as Trump Threatens New Row," *The Guardian*, June 27, 2025, <https://www.theguardian.com/us-news/2025/jun/26/trump-iran-strikes-intelligence-congress>; Caitlin Yilek, "Senate Votes Down Measure Restricting Trump from Further Military Action in Iran," CBS News, June 27, 2025, <https://www.cbsnews.com/news/senate-trump-war-powers-iran-strikes>.

<sup>③</sup> "Air Force Doctrine Note 1-21: Agile Combat Employment," U.S. Air Force, August 23, 2022, [https://www.doctrine.af.mil/Portals/61/documents/AFDN\\_1-21/AFDN%201-21%20ACE.pdf](https://www.doctrine.af.mil/Portals/61/documents/AFDN_1-21/AFDN%201-21%20ACE.pdf); Chris Gordon, "Air Force Needs 'High-End Penetrating Capability' in Future Combat," *Air and Space Forces Magazine*, March 18, 2025, <https://www.airandspaceforces.com/allvin-air-force-high-end-penetrating-capability>; 李勃明、陈陇军、梁宗伟:《穿透性制空作战概念的进展与研究》,《火力与指挥控制》,2024年第7期,第180—183页。

隐形战机、隐形战略轰炸机、无人机、具有精确制导能力的“联合直接攻击弹药”(JDAM)及天基指挥系统的应用愈发普及和成熟,加之电子战、空中加油等支援手段的优化完善,合力让美军增强了在不大规模投入地面兵力情况下实施远距、高强度打击,或者以更少兵力在敌占/拒止环境中实现快速投送与快速撤离的能力。

指挥控制和信息融合的进展同样引人关注。美国推动的“联合全域指挥与控制”(Joint All-Domain Command and Control, JADC2)旨在把陆、海、空、太空与电磁域的传感器和射手网络化,通过先进计算、云技术以及人工智能/机器学习实现传感—决策—打击链的加速与自动化;目标识别和实时数据融合使无人机与精确制导武器能在动态威胁下提高命中率并降低误伤风险。与此同时,遥控与武装无人机把长期情报、监视与侦察能力(ISR)、目标识别与精确打击整合为一体,进一步支持了视距外交战与定点清除行动。

总体上,美军技术与战法演进影响着决策者关注的三大变量:一是成本—人员暴露与长期财政负担下降;二是风险—可控的、低可见度的打击方式在短期内降低了政治与人员风险,当然也带来升级与法律争议的可能;三是效果的可预见性—ISR与精确制导的发展提高了行动可控性。正是这些相互支撑的技术与理念,形成了新型介入策略得以广泛采用的客观基础。

### 三、特朗普政府中东军事行动的多维影响

在战略重心转移的背景下,特朗普政府多次在中东地区实施快打快撤式的短促军事介入。短期内,类似行动展示了美军的力量投射与威慑能力,一定程度上满足了政治宣示和盟友安抚的需要。但从长期来看,随着美国对这一新型军事行动模式产生路径依赖,反复实施军事介入将对美国自身

战略信誉、战略设计乃至中东地区安全结构带来一系列消极影响。

表面上,特朗普政府发起的军事打击成功展示出了强硬形象。一方面,这些行动对叙利亚阿萨德政府、胡塞武装和伊朗等“抵抗轴心”力量起到了直接或间接的震慑和抑制作用,在均未招致实质性的反击的情况下,或是胁迫对方同意停火,或是削弱对手军事能力。另一方面,类似行动也有助于缓解美国盟伴,特别是以色列和沙特等国在美国战略重心东移背景下产生的焦虑,向后者传递关键时刻美国不会缺席的信号,从而维系住了安全合作的最低信任基础。在国内政治层面,快速军事打击所带来的胜利容易成为特朗普政府塑造强者和赢家形象、巩固执政合法性和支持度的工具。无论是对苏莱曼尼的斩首行动,空袭胡塞武装后达成的停火协议,抑或“午夜之锤”行动对伊朗核设施的毁伤,均成为特朗普反复展示果断领导力的样本,收获了在媒体舆论、民调和党内支持上的政治红利。

然而,上述介入路径的中长期影响与结构性风险同样不容小视。快打快撤式的介入模式看似风险低、见效快,带来的政治满足感高,因而容易生成相应的路径依赖。反复采取上述策略不仅可能使得中东地缘安全形势更加复杂和严峻,并且在多个方面对美国自身带来负面效果。

(一) 频繁动武削弱中东地区稳定。特朗普任内的短促打击模式虽具备灵活性和即时性,但从长期来看却治标不治本,无法真正对中东地区的长治久安带来正面影响。一方面,这类打击往往加剧地区已有的安全困境,直接挑战既有国际规则和国家主权原则,仍有概率引发局势升级的连锁反应;另一方面,它促使区域国家在战略判断上趋于悲观,从长远角度考虑通过扩军自保来抵御潜在威胁,从而推动区域军备竞赛与对抗风险上升,导致地区整体稳定性持续下滑。在美国多次实施新模式的军事干预后,部分中东地区国家加速了国防现代化和军力扩张步伐,大幅上调军费开支,以应

对感知到的安全威胁。<sup>①</sup>

(二) 策略反复削弱美承诺可信性。战略信誉是国家维系安全合作与联盟网络的核心要素。美国一面公开表示从中东减少军事存在，一面又选择在特定窗口偶尔“重返”中东彰显存在感。这种军事与政治姿态的不定期摇摆容易令地区国家无所适从，难以判断美国真实意图和可靠性。同时，短时军事打击往往也不能带来实质性的遏制效果，使地区国家对美国的安全保障能力产生更多质疑。因此，以沙特、土耳其、阿联酋为代表的传统地区盟友在发展自主国防工业的同时纷纷开启对冲模式，提升与中俄等国的政治与安全互动、寻求新的安全选择。例如，在顶住美方巨大压力购入俄制S-400导弹系统后，土耳其近期又暗示将购买俄制“苏-35”战机，以取代原本计划列装的美制F-35战机。2023年，阿联酋斥资引进中国产L-15高级教练机，通过增强供应链多样性减少空军训练中对美国系统的依赖。沙特阿拉伯则以人民币结算方式采购了至少8套“沉默猎手”激光器并投入实战，成功拦截多架来自胡塞武装的无人机。<sup>②</sup>此外，美国在与对手谈判持续进行的情况下悍然发起袭击，也有损美国在未来外交议价中的诚意和形象。

(三) 强硬施压加速对手战略适应。重复采用同一节奏的打击策略可能促使对手适应并做出相应准备。伊朗、胡塞武装等国家与非国家行为体已在美军打击后调整其对抗方式与组织架构，积极提高抗击韧性。在苏莱曼尼遇刺后，伊朗便迅速修复了革命卫队的指挥体系，并强化与各类代理人组织的分布式作战联系。而根据2025年6月以来伊朗方面公布的情况，福

<sup>①</sup> “Analysis of Defence Spending in the Middle East: Key Players, Contractors and Exhibitions,” Defense Procurement International, February 19, 2025, <https://www.defenceprocurementinternational.com/features/land/analysis-of-defence-spending-in-the-middle-east>; “Iranian Lawmakers Advance Bill to Strengthen Armed Forces for confrontation with Zionists,” Quds International News Agency, July 14, 2025, <https://qodsna.com/en/406202/Iranian-lawmakers-advance-bill-to-strengthen-Armed-Forces-for-confrontation-with-Zionists>.

<sup>②</sup> 张琳、刘伟、刘梓桁：《当无人机遇上激光武器》，《解放军报》，2025年2月7日，第10版；Wonwoo Choi, “UAE Receives First Batch of Chinese L-15 Falcons,” *Aviationist*, November 8, 2023, <https://theaviationist.com/2023/11/08/uae-receives-l-15-falcons/>.



入行动所养成的战略惯性将在相当程度上干扰包括“印太”优先在内的其他战略设计,以至于拖延甚至破坏美国全球战略重心再平衡的尝试。

(五) 尝到“甜头”诱使美战略冒险。特朗普式新型介入模式在中东地区屡次得手,风险看似可控、政治收益明显,有可能令决策者产生有限打击灵活有效的错觉,从而引诱其发动更加频繁、更大尺度的单边军事冒险。这一战术层面的“成功”经验可能在无形中塑造美军认知,促使特朗普政府在其他更为复杂敏感的战略方向上推广、复制该种模式。在一些大国直接对抗的热点区域,美国可能基于中东历次介入的经验误判形势、低估对手反应或高估自身的危机控制力,轻率发动类似的快打快撤式行动。结合官方表态等种种迹象,数月来美军在拉美和加勒比海地区活跃的军事调动即表明,美国很可能有意愿在委内瑞拉尝试相同的干预策略。<sup>①</sup>美国军政界近年亦不乏威胁出兵干预乌克兰危机、介入潜在的台海冲突等危险表态,试图以相同方式向中俄等同等体量对手施压。对这一介入模式的依赖与乐观认知很可能助长美国的战略机会主义,极易引发冲突严重升级乃至失控的局面,造成灾难性后果。<sup>②</sup>

## 结语

在特朗普任期内,美国在削减中东军事存在的同时更加重视看似性价比更高的快速打击,利用武力作为临时干预、胁迫强制的杠杆而非长期战略工具,以维持一定限度的介入能力和对地区安全的影响力。总的来看,特

<sup>①</sup> Miranda Jeyaretnam, “Is the U.S. at War with Venezuela? Latest Strike Raises Legal Concerns,” *Time*, September 16, 2025, <https://time.com/7317506/us-venezuela-war-powers-international-law-trump-maduro-drugs-cartel-boat-strike/>.

<sup>②</sup> Andrea Shalal, Thomas Escritt, and Tom Balmforth, “Trump Threatens ‘Severe Consequences’ if Putin Blocks Ukraine Peace,” *Reuters*, August 14, 2025, <https://www.reuters.com/world/europe/trump-threatens-severe-consequences-if-putin-blocks-ukraine-peace-2025-08-13/>; Charles L. Glaser, “Considering a US-Supported Self-Defense Option for Taiwan,” *Washington Quarterly*, Vol.48, No.1, 2025, pp.187-204.

朗普政府新型介入模式的核心逻辑在于以有限动用武力达成有限目标,实质服务于大国竞争背景下美国“卷入而不陷入”的战略取向。在全球多个方向战略负担加重、美国战略重心重整的背景下,这种介入方式试图在风险最小化与影响力维系之间取得平衡,既满足盟友对美安全承诺的最低预期,又尽量避免重蹈反恐战争时期深陷泥潭的覆辙,是对军事存在弱化的补偿手段。

虽然军事干预的政策实践可能在短期内起到一定效果,服务于美国安全利益,但其对中东乃至全球稳定性埋下的长期隐患必须引起关注和警觉。受到国内政治思潮以及当前缺乏制度性替代安排的影响,未来宏观层面上美国的战略资源可能进一步紧张,其战略信誉、联盟稳定性以及地区治理的有效性也将继续衰退。由此观之,中东地区的长久和平与稳定将更加有赖于共同、综合、合作和可持续的新安全秩序的构建。■

(责任编辑:孙茹)

# Abstracts

## US Military Actions in Venezuela: The Donroe Doctrine and Its Strategic Implications

*Fan Jishe, Xu Shuai, Yang Shouguo, Zhou Zhiwei, Zhao Hongtu, and Zha Daojiong*

### Abstract:

On January 3, 2026, the United States launched a surprise attack on Venezuela, seizing President Nicolás Maduro and his wife. This military action marked the Trump administration's return to the Monroe Doctrine, also known as the Donroe Doctrine. It was the first action taken in the Western Hemisphere to achieve the objectives of the new National Security Strategy, demonstrating the administration's resolve to maintain exclusive dominance in the region. The United States' highly interventionist, predatory, aggressive, and exclusive policies severely challenge basic international relations norms, subvert the existing international order, and set a terrible precedent for interfering in other countries' internal affairs. These policies have significantly impacted the political, economic, and diplomatic situations in Latin America, exacerbating risks in the region and negatively affecting the geopolitical landscape of the Western Hemisphere and the rest of the world. Trump's intention is not to control Venezuelan oil but rather to retreat to the Western Hemisphere and prevent non-Western Hemisphere countries from exerting political, economic, and military influence in the Americas. This ultimately serves his strategic objectives as a major power. US control over Venezuela increases the risks and uncertainties of Chinese investments and debts related to Venezuela's oil sector. Chinese companies should utilize existing bilateral and multilateral dispute resolution mechanisms to legally protect their legitimate interests in Venezuela.

### Keywords:

US military operations, Monroe Doctrine, Donroe Doctrine, Venezuela, international energy

## Strategic Logic and Implications of US Military Interventions in the Middle East under the Trump Administration

*She Gangzheng and Kang Tian*

### Abstract:

During Donald Trump's first and second terms of presidency, the United States conducted multiple military operations in the Middle East, with low-cost, rapid, and short-term interventions becoming a key instrument for maintaining regional influence. In particular, the June 2025 airstrikes on Iranian nuclear facilities attracted intense international attention. Confronted with structural pressures in multiple strategic theaters and constrained by limited military resources, US security policy in the Middle East has shifted from a model of persistent presence, reliant on large-scale troop deployments, to one of temporary power projection during fleeting windows of opportunity. In the absence of institutional alternatives, such rapid, ad hoc military interventions may achieve short-to-medium-term deterrent and geopolitical effects, creating an illusion that masks US strategic decline. However, long-term reliance on such a model risks compounding uncertainties, undermining US strategic credibility, exacerbating regional security dilemmas, and ultimately impeding efforts to reorient its global strategic focus.

### Keywords:

military operation, military intervention, US Middle East policy, Trump administration